

# Región y Globalización<sup>1</sup>

Ryszard Rózga Luter

*Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco*

**Resumen:** En este trabajo se expone el estado de arte en la cuestión de las relaciones región y globalización, analizada desde el punto de vista de los estudios urbanos y regionales o expresado de manera más amplia se pretende participar en la discusión que se lleva a cabo sobre la problemática de las relaciones globalización-territorio. Por consiguiente se trata de establecer la relación entre el fenómeno de la globalización y la región. Partiendo de la idea que tal relación no existe de manera directa se desarrolla el razonamiento siguiendo la línea lógica: globalización-redes-ciudades-región. En las conclusiones se trata de aterrizar la problemática de globalización en el ambiente regional-local.

**Palabras clave:** Globalización, redes, ciudades, región, ambientes regionales y locales.

**Abstract:** *The objective of this work consists of exposing the state of art in question: region and globalización, analyzed from the point of view of the urban and regional studies or expressed in an ampler way, we are after to participate in a discussion that is carried out on problematic of relations: globalización-territory. Therefore the key point is to establish the relation between the phenomenon of globalización and the region. Starting off with the idea that such relation does not exist in a direct way we the reasoning following the logical line: globalización-network-city-region is here developed. We attempt to land problematic of globalización in the regional-local environment within conclusions.*

**Key words:** *Globalization, networks, cities, region, regional and local environment.*

## Introducción

El objetivo de este trabajo consiste en exponer el estado de arte en la cuestión región y globalización analizada por los que estudiamos la problemática urbana y regional; o más ampliamente participar en la discusión que se lleva a cabo sobre la problemática de las relaciones globalización-territorio. Asimismo, creo, presentar algunos puntos nuevos en esta discusión.

Tengo esperanza que salve, por lo menos parcialmente, los primeros dos puntos; sin embargo, no pretendo desarrollar aquí un enfoque nuevo. Pero traté de organizar mi pensamiento que tiene como

---

<sup>1</sup> Versión corregida de la ponencia presentada para el VI Encuentro Nacional sobre el Desarrollo Regional en México, 13-16 de junio 2000, Ciudad de México.

línea general la relación: región-globlización, alrededor de una directriz que a mí me parece lógica y que se esquematiza alrededor de los siguientes conceptos y sus relaciones: globlización-redes; redes-ciudades; ciudades-regiones. Pienso que no se puede ir deduciendo la relación directa entre la globalización y la región, y por eso propongo este programa lógico.

Por otro lado, desde hace mucho tiempo las ciencias sociales asumieron el esquema dual, donde estamos contraponiendo, por ejemplo: global-local, territorios-redes, individual-social, privado-público. Estoy en contra de este dualismo, en que me uno a los representantes de la escuela de Los Angeles<sup>1</sup>; ya que por definición se están excluyendo los estados intermedios, diferentes, otros como es en nuestro caso-el concepto de la región.

### **Globalización-redes**

Al final del siglo XX y a principios del siglo XXI observamos de manera clara el funcionamiento de las fuerzas globales. Vale la pena mencionar que los estudios sobre la globalización tienen ya en el mercado mexicano bastante trabajo, pienso que se podría mencionar por lo menos acerca de cincuenta

#### *Concepto de globalización*

Hay mucho desacuerdo sobre el término globalización. Podemos encontrar diferentes definiciones. Desde las clásicas como la de E. Martínez, H. Salas y D. Márquez, (1997) donde se dice que:

*“En términos generales, la globalización constituye una nueva fase del desarrollo capitalista, cuyos rasgos básicos son la desregulación de los mercados, de los procesos laborales y de la fuerza de trabajo, la privatización de las economías, sobre la base de cambios tecnológicos centrados en el uso de la microelectrónica y la generalización en el uso de nuevas tecnologías como la robótica, la automatización, la informática, la biotecnología y la biogenética”.*

El autor conocido como Octavio Ianni usa una metáfora para describir la globalización como la fábrica global, que también mencionan los autores citados arriba. Según él la globalización se

---

<sup>1</sup> Veá por ejemplo los trabajos de Ed. Soja (1989, 1996 y 1999).

puede comparar con la fábrica global que se instala más allá de cualquier frontera: articula capital, tecnología, fuerza de trabajo, división del trabajo social y otras fuerzas productivas (Ianni, 1996:7). Este autor desarrolla más su Teoría de Globalización, al describir y analizar profundamente los diferentes aspectos políticos y sociales de globalización en su segundo libro *La sociedad global* (1998), donde acuña el término clave de desterritorialización.

*“La globalización tiende a desarraigar a las personas, las cosas y las ideas. Sin perjudicar sus orígenes, marcas de nacimiento o determinaciones primordiales, algo se les desprende o resulta indiferente. Todo tiende a desarraigarse: La mercancía, el mercado, la moneda, el capital, la empresa, la agencia, el know-how, el proyecto, la publicidad, la tecnología (...) Así se desarrolla el nuevo y sorprendente proceso de desterritorialización, una característica esencial de la sociedad global en formación”* (Ianni, 1998:60-61).

Por su lado, Aldo Ferrer (1996:12) considera que la historia de la globalización tiene una antigüedad de cinco siglos; es decir, en la última década del siglo XV se presentaron las dos condiciones que, según el autor, “plantean el dilema del desarrollo en un mundo global”, a saber: (a) aumento de la productividad del trabajo y (b) un orden mundial global. En palabras del autor: “El sistema internacional global recién se constituye a partir de la última década del siglo XV con el descubrimiento de América y la llegada de los portugueses a Oriente por vía marítima”.

Por otro lado, encontramos diversos autores que han partido de una visión “global” de la economía capitalista, de su tendencia a la internacionalización y de su capacidad de integrar otras economías a su sistema. En tal sentido, Braudel y Wallerstein (en Castells, 1989), afirman que la economía capitalista ha sido desde sus inicios, una economía mundial, por lo que al hablar de globalización, es necesario valorar los cambios cuantitativos en el funcionamiento del capitalismo de hoy, y cuáles de ellos presentan una innovación cualitativa del mismo. Es decir, no bastaría la revolución tecnológica o la exportación de capitales para hablar de un salto cualitativo o de nuevas etapas del sistema, cuando lo que hay de nuevo es sólo el volumen y la creciente intensidad de fenómenos históricamente dados.

Otro grupo lo conforman autores tan pragmáticos como George S. Yip (1993) o Peter Dicken (1998) o Philip Kotler, Somkind Jatusripitak y Suavit Maesincee (1998), quienes escriben, que

*“Desde la Segunda Guerra Mundial, el sistema económico internacional ha evolucionado hasta transformarse en una auténtica economía global, es decir, un sistema interdependiente de comercio, inversión y desarrollo que conecta casi todas las regiones del mundo. (...) En el nuevo contexto, las economías nacionales y regionales permanecen interconectadas dinámicamente, pero un jugador no puede imponer nunca su voluntad a todos los demás” (Kotler et al.: 33).*

Encontramos también a los autores que presentan la postura crítica frente a los procesos de globalización, como es el caso de Ulrich Beck con su libro *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización* o Hans-Peter Martin y Harald Schuman con el libro *La trampa de globalización. El ataque contra la democracia y el bienestar*. Parece que en estos casos los títulos hablan por sí mismos. También atacan la globalización desde el punto de vista específico autores como George Soros con su libro *La crisis del capitalismo global. La sociedad abierta en peligro* (1999), quien critica la debilidad del sistema financiero global o Adrián Sotelo Valencia quien con su libro *Globalización y precariedad del trabajo en México*, juzga los impactos negativos de la globalización sobre el mercado del trabajo.

Sin embargo, aunque las fuerzas globalizadoras indudablemente funcionan, no tenemos una economía mundial totalmente globalizada. Las tendencias globalizadoras pueden funcionar sin llegar a un estado (situación) final que abarca todo, la economía global; dentro de ésta todas las desigualdades y diferencias se esconden, las fuerzas del mercado son desenfrenadas e incontrolables, y el estado nación es meramente pasivo y abúlico. La posición que presenta P. Dicken (1998:5) es que la globalización es más un complejo de *procesos* interrelacionados, que un Estado (situación) final. Las tendencias dentro del proceso de globalización son muy desiguales en tiempo y espacio. Al asumir esta postura orientada hacia los procesos, es importante distinguir entre los de internacionalización y los de globalización:

- *Procesos de internacionalización* involucran la simple ampliación de actividades económicas a través de las fronteras nacionales. Este es, esencialmente, un proceso cuantitativo que lleva a un patrón geográficamente más extenso de la actividad económica.
- *Los Procesos de globalización* son cualitativamente diferentes de los procesos de internacionalización. Involucran no meramente la

extensión geográfica de la actividad económica a través de las fronteras nacionales, pero también —y lo que es más importante— la integración funcional de tales actividades internacionalmente dispersas (*Idem*).

También es muy interesante que para Peter Dicken las *cadena productivas* son un elemento de análisis básico, un punto conceptual de entrada.

Para resumir estas discusiones sobre el término de globalización podemos resumir las posturas en tres grandes corrientes:

- Primera, la globalización existió por lo menos desde el siglo XVI, de los grandes descubrimientos geográficos (por ejemplo ya mencionado Adolfo Ferrer);
- Segunda, la globalización es un fenómeno íntimamente vinculado con el desarrollo capitalista, y existe desde que existe este modo de producción;
- Tercera, a la cual también nos adscribimos, que la globalización fue posible junto con los desarrollos de las tecnologías de información y surgimiento de las redes, lo que permitió el funcionamiento de las economías en los así llamados tiempos reales; lo que posibilitó la integración funcional de tales actividades internacionalmente dispersas.

Esta forma de entender a la globalización tiene sus consecuencias espaciales enormes. El llamado proceso del “encogimiento del mundo” llega a sus extremos. Proceso, al cual vale la pena dedicar un rato nuestra atención, y que mostró por primera vez David Harvey en su trascendente libro *La condición de la posmodernidad* (1989). Sin embargo, ni siquiera él a mitad de los años 80, cuando escribía esta obra podría imaginarse el verdadero “encogimiento” de este mundo. En dicho encogimiento de las redes desempeñaron un papel clave; lo que nos lleva a una relación globalización-redes.

#### *Globalización-redes*

El que la globalización se desarrolle a través de las redes, parece una banalidad; sin embargo es importante subrayar este elemento en virtud de nuestras aseveraciones anteriores. Por otro lado, esta afirmación puede despertar la discusión: ¿qué es la red? Podríamos por lo menos parcialmente repetir la discusión sobre la globalidad, en el sentido de

preguntar ¿en qué momento podemos hablar sobre el surgimiento de las redes y qué son las redes?

Las redes, entendidas como un fenómeno social de las interacciones entre individuos, grupos y sociedades, existían desde siempre; sin embargo, como en el caso de globalización podemos hablar sobre las redes, sólo cuando estos sujetos sociales podrían comunicarse y actuar de manera inmediata, en tiempos reales; y en este sentido podemos hablar sobre **las redes** que funcionan actualmente. Una idea parecida expresó Manuel Castells (1999:505) cuando escribió:

*“Aunque la forma en red de la organización social ha existido en otros tiempos y espacios, el nuevo paradigma de la tecnología de la información proporciona la base material para que su expansión cale toda la estructura social”.*

Empero, en este mismo libro *La Sociedad Red*, Castells nunca dio una definición de la red, y la única alusión más directa de la cual podemos deducir las características del paradigma tecnoeconómico de la tecnología de información, aparece cuando escribe que:

*“La tercera característica (de este paradigma) alude a la lógica de interconexión de todo sistema conjunto de relaciones que utilizan estas nuevas tecnologías de la información. La morfología de red parece estar bien adaptada para una complejidad de interacción creciente y para pautas de desarrollo impredecibles que surgen del poder creativo de esa interacción. Esta configuración topológica, la red, ahora puede materializarse en todo tipo de procesos y organizaciones mediante tecnologías de la información de reciente disposición. Sin ellas, sería demasiado engorroso poner en práctica la lógica de interconexión”* (Castells, 1999:88).

Sin embargo, ya existe alguna teoría sobre las redes básicamente desarrollada por los investigadores de las ciencias de conducta, pero también se analiza las posibilidades de su aplicación en las ciencias sociales<sup>2</sup>. Los supuestos básicos de enfoque de redes son (Wasserman and Faust, 1994):

1. Los actores y sus acciones son vistos de manera *interdependiente* en lugar de unidades autónomas;

---

<sup>2</sup> Vea por ejemplo los trabajos de Galaskiewicz and Wasserman (1993), Wasserman and Galaskiewicz (1994) y Wasserman and Faust (1994).

2. Las relaciones entre actores se realizan a través de *canales de transferencia* o de *flujos* de recursos (materiales, dinero, información, apoyo político, amistad, respeto, etcétera);
3. El enfoque de redes coloca a los individuos en la perspectiva de ofrecer *oportunidades y restricciones* para sus acciones;
4. La estructura en las redes contiene un *patrón* de relaciones entre los actores.

Por otro lado, los prácticos de la aplicación del enfoque de las redes están hablando incluso sobre “el paradigma de redes” y presentan los siguientes elementos claves, estos son (Cook, 1996):

- Reciprocidad: Entendida como buena voluntad de intercambiar información, *know-how*, conocimientos y bienes.
- Confianza: Entendida como disposición de tomar riesgo, depositando la confianza en la fiabilidad de otros.
- Aprendizaje: Reconocimiento que el conocimiento desarrolla y se deben aprender las mejores experiencias.
- Asociación: La disposición de hacer preferentemente más sólidas las relaciones recíprocas.
- Descentralización: El reconocimiento de que la información y toma de decisión centralizados son ineficientes.

Una prueba muy interesante de expresar de manera diferente la relación entre redes y lugares presenta Jérôme Monnet (1999), quien escribe:

*“La territorialización es el proceso de identificación, definición y producción de un espacio como territorio por un actor geográfico (individual o colectivo). Se puede demostrar que la dialéctica apropiación-alienación es una constante en los procesos de (des)territorialización, cual que sea la modalidad considerada. (...) A menudo, se considera la globalización como un sistema de organización del planeta que debilita, si no destruye, sistemas territorializados, en una perspectiva que opone redes (mundiales) y territorios (locales). Al contrario, el propósito general de esta ponencia es analizar como los procesos de globalización son conllevados por una de las dos modalidades fundamentales (y complementarias) de construcción de los territorios humanos: la territorialización “areolar” (en áreas) y la territorialización “reticular” (en redes)( Monnet, 1999).*

La que más interesa aquí es la territorialización reticular que construye el territorio como una reja de líneas de circulación (flujos de personas, de bienes, de energía y de información) y de nexos de

intercambio o de terminación (términos de línea, puntos de interfases económica o cultural, sedes de los poderes, lugares de reproducción de la fuerza de trabajo, etc.) (*Idem*).

La propuesta (...) es que el territorio siempre cambia de estructura cuando se cambia de escala; es decir, a cualquier nivel de organización territorial, si se considera desde “afuera”, aparece como un área; si se considera desde “adentro”, el territorio es una red. El Estado-nación, paradigma de la concepción areolar de la territorialidad, nos servirá de ejemplo. La globalización manifiesta un cambio en las relaciones entre escalas, por un lado; y modalidades de territorialización, por el otro. Ante este cambio, los actores geográficos ligados a una modalidad peculiar de territorialización ven su posición modificada en el sistema de actores: por ejemplo los Estados-Nacionales pierden importancia, mientras las élites metropolitanas recuperan más poder de ordenamiento territorial (*Idem*).

Todo esto nos lleva a una de las dualidades que hemos mencionado que es la dualidad entre el espacio de flujos y espacio de los lugares. Como lo escribe Inmaculada Caravaca (1998):

*“El espacio de redes está basado en la multiplicación de flujos entre nodos en los que se ejercen las principales funciones que rigen los comportamientos de la economía y la sociedad a escala mundial, convirtiéndose, por tanto, en la forma espacial dominante de articulación del poder; pero no puede olvidarse que, junto a dicho espacio de flujos sigue estando presente el espacio de lugares, aquel en el que se desarrolla la vida cotidiana de la gente y en el que se establecen las principales relaciones entre las personas. El primero, pese a su indudable potencia, es un espacio abstracto, el segundo es un espacio concreto y, por eso, mucho mejor percibido”.*

Castells (en Caravaca, 1998) resume todo esto de la siguiente manera: “El espacio del poder y la riqueza es proyectado a través del mundo, mientras la vida de la gente está arraigada en lugares, en su cultura, en su historia”.

Así que podemos resumir, otra vez citando las palabras de Caravaca (1998) que:

*“El espacio de flujos se convierte, pues, en referente central de las lecturas e interpretaciones sobre la emergencia y consolidación de nuevas formas y dinámicas territoriales basadas en la existencia de redes. Dichas redes, controladas por los grupos que detentan el poder y ejercen las funciones de dirección, cambian de manera constante, organizando el espacio en función de la posición que ocupan en ellas los distintos lugares”.*



Así, “cada lugar está definido por las redes que le sirven y organizan” (Dollfus en Caravaca, 1998).

De este modo, el espacio de flujos, de redes, no hay que verlo únicamente como la nueva morfología socio-territorial de nuestras sociedades, sino también como la lógica dominante. A través de esta lógica se expresan los procesos de globalización. Podemos terminar esta parte con la cita de Bruno Latour (1993): “Los dos extremos, local y global, no son tan interesantes que los arreglos intermediarios que nosotros llamamos redes” (en Erik Swegedouw, 1997:167).

### **Redes–ciudades**

“La nueva economía global se articula territorialmente en torno a redes de ciudades” (Sassen, 1994 en Borja y Castells, 1997:48).

La siguiente hipótesis que quiero, no tanto presentar, sino repetir de algunas lecturas<sup>3</sup>, es que las interacciones de redes se materializan básicamente a través de las ciudades. A este respecto, por ejemplo Gordon (en Borja y Castells, 1997:48) escribe:

*“En este nuevo contexto global, la aglomeración localizada no constituye una alternativa a la dispersión espacial, sino que se configura como la principal base de participación en la red global de economías regionales (...) Regiones y redes constituyen, de hecho, polos interdependientes en el nuevo mosaico espacial de innovación global”.*

En el nuevo orden mundial, el papel de las ciudades respecto al de las naciones y los Estados está cambiando; la lógica del mercado global no presta atención al lugar donde se fabrica el producto y así, las grandes empresas transnacionales cruzan las fronteras y actúan como una unidad a nivel mundial, por lo que en gran medida, están fuera del control directo de los Estados (Iracheta, 1999:28). De esta manera dispersan espacialmente la producción, pero por otro lado la integran. Esta combinación de dispersión espacial e integración global en condiciones de concentración de propiedad y de control económico, ha contribuido a que las principales ciudades tengan un papel estratégico en la actual fase de la economía mundial. Más allá de su larga historia

---

<sup>3</sup> Vea por ejemplo los trabajos Sassen (1991) y (1994), Castells y Hall (1994) y Borja y Castells (1997).

como centros para el comercio y operaciones bancarias mundiales, las ciudades importantes funcionan como puestos de mando en la organización de la economía mundial (*Idem*).

El fuerte crecimiento de las telecomunicaciones es lo que ha permitido esta combinación entre dispersión productiva y control económico y financiero, fenómeno que aporta nuevas perspectivas y nuevas condicionantes a las ciudades. Algunas pocas ciudades que desarrollan las funciones que se podrían llamar de dirección global, ven reforzado su posicionamiento. Son ciudades que disponen de una elevada concentración de servicios financieros y de servicios avanzados para las empresas; también son emplazamientos clave para las actividades innovadoras (*Idem*). En este sentido podemos decir que las ciudades no son ajenas a los procesos de cambio globales, sino que por el contrario, experimentan una redefinición y exigen una readecuación. Es un hecho que las ciudades están entrando en una nueva era, en la cual están transformadas de acuerdo a la respuesta que son capaces de dar a las poderosas fuerzas globales (Knight y Gappert en Iracheta, 1999).

Según lo señalado por los autores Castells y Hall (1994) y Borja y Castells (1997), la geografía económica mundial se organiza en redes globales de decisión e intercambio, cuyos puntos de confluencia son las ciudades, es decir, la nueva economía global se articula territorialmente en torno a redes de ciudades (Sassen, 1991); por lo que las ciudades adquieren un papel aún más importante en el nuevo contexto mundial, constituyéndose como los puntos articuladores del complejo modelo jerárquico del sistema global, para lo cual deben ser capaces de afrontar la competencia mundial.

En este sentido, y de acuerdo con el estudio de Saskia Sassen sobre la “Ciudad Global” (Sassen, 1991), las funciones de rango más alto en términos de calificación, poder y capital, se concentran en las principales áreas metropolitanas del mundo —Nueva York, Londres y Tokio—, mientras que encontramos otros centros metropolitanos importantes, e incluso, dominantes en mercados específicos, que funcionan como eslabones en la “cadena dominante de gestión global”. Esto nos lleva a una conclusión: la globalización de la economía no conduce a la dispersión espacial de las funciones, ni tampoco a la concentración exclusiva de las funciones direccionales en pocas áreas metropolitanas; la globalización necesita de todo un flexible y

complejo sistema urbano global, en el que las ciudades son los nodos articuladores de dicho sistema. Aunque la globalización en gran medida tenga que ver con flujos de capitales, de información, etc., dichos flujos se resumen en la base material y humana que los hacen posibles, la cual se encuentra en las ciudades (Iracheta, 1999:29).

En tal sentido, nos parece crucial la aseveración de Borja y Castells (1997:43) quienes señalan que:

*“La ciudad global no es Nueva York, Londres o Tokio, aunque sean los centros direccionales más importantes del sistema. La ciudad global es una red de nodos urbanos de distinto nivel y con distintas funciones que se extiende por todo el planeta y que funciona como centro nervioso de la nueva economía, en un sistema interactivo de geometría variable al cual deben constantemente adaptarse de forma flexible empresas y ciudades. El sistema urbano global es una red, no una pirámide”.*

### **Ciudad-región**

Al llegar a esta relación vale la pena como siempre hacer una declaración sobre lo que se entiende por región y, en este sentido, yo me pongo al lado de los que consideran, como lo escribe en su último libro Allen Scott (1998:1), **la región** como un término genérico que significa un área geográfica del alcance subnacional.

Por consiguiente, la siguiente hipótesis puede provocar más dudas ya que considero que la importancia de la región en los procesos de globalización se refleja a través de sus relaciones con su nodo, que es la ciudad. Sin embargo, se tiene que mencionar que hay también opiniones contrarias. En este sentido, por ejemplo Cappelin escribe que:

*... la importancia relativa de las relaciones entre ciudad y región parece disminuir con respecto a las relaciones que vinculan entre sí a ciudades de distintas regiones o países... Nuevas actividades se concentran en polos específicos, lo cual implica una creciente disparidad entre polos urbanos y sus hinterlands respectivos (Cappelin, 1991 en Borja y Castells, 1997:38-39).*

Es una hipótesis interesante; sin embargo, no nos ayuda a responder a la cuestión y ¿cómo entonces se refleja el impacto de la globalización sobre la región?

Pienso que en este momento estamos evidenciando una interesante discusión referente al problema ¿dónde se articula principalmente la globalización: en las ciudades o en las regiones? En este sentido podemos encontrar dos posiciones. Por un lado, creo que Saskia Sassen

con su aseveración ya mencionada: “La nueva economía global se articula territorialmente en torno a redes de ciudades”, se inscribe, junto por ejemplo con Borja y Castells (1997), dentro de la corriente que ubica el aterrizaje de los procesos globales en las ciudades. Empero otro grupo, al cual incluiría, por ejemplo tanto a Michael Storper (1997), con su libro *The Regional World. Territorial Development in a Global Economy* como a Allen J. Scott (1998), con su libro *Regions and the World Economy. The Coming Shape of Global Production, Competition and Plitical Order* ve el aterrizaje de los procesos globales en las regiones. Incluso mi admirado autor Edward Soja (2000), en el título de su última obra *Postmetropolis. Critical Studies of Cities end Regions* no escapó de mecionar de un mismo suspiro “ciudad y región”.

En este sentido, por ejemplo, Michael Storper escribe:

*“Hay ciertamente las conexiones entre lo que ocurre en la economía capitalista en general y lo que ocurre en las ciudades (...). Pero estos cambios, mientras muy importantes, no se limitan únicamente a las ciudades, y de manera simultánea, de lo que ocurre en las ciudades, parece más dramático lo que se podría contar tomando en cuenta únicamente las ciudades”* (Storper, 1997:233).

Parece que una idea similar presentan los autores de la ponencia programática para el evento llevado a cabo el año pasado, en Los Angeles, Allen J. Scott, John Agnew, Edward W. Soja, and Michael Storper, (1999), cuando usan el concepto “ciudades globales-regiones” (*Global City-Regions*). Aunque esta idea es bastante particular y se refiere básicamente a las ciudades globales; sin embargo, en este sentido los autores incluso hablan sobre “el nuevo regionalismo en el contexto global”. Para no ir tan lejos, vale la pena analizar este concepto, especialmente si se toma en cuenta lo que declaran los autores: “Nos basamos en los esfuerzos pioneros (de Peter Hall, John Friedman, G. Wolff y Saskia Sassen de conceptualizar las ciudades mundiales o globales) pero de tal modo que se trata de extender el sentido de esta idea (de ciudad global) para enfatizar todavía más, la importancia de regiones-ciudades como las unidades espaciales fundamentales de la economía global y como los actores políticos en la escena mundial. En lugar de ser disueltos como objetivos geográficos por los procesos de globalización, las ciudades-regiones se convierten cada vez más en las unidades centrales de la moderna vida económica y social” (Scott, Agnew, Soja, and Storper, 1999).

En mi trabajo presentado en este foro de AMECIDER el año pasado (Rózga, 1999), expuse una hipótesis que al final no es la mía, sino que tome prestada de Peter Dicken (1998) y que señala que la globalización se refleja en los territorios a través, por lo menos, de cuatro ejes:

- Nuevas funciones del Estado
- Integraciones económicas internacionales
- El papel de las tecnologías, especialmente las de información
- El papel de las corporaciones transnacionales.

A este tema quisiera regresar posteriormente, pero lo que vale la pena observar es que los procesos que se realizan a través de por lo menos tres de estos cuatro ejes, encuentran su materialización a través de las ciudades.

### **Resultado final de la interacción: globalización-regiones**

Al final, llegamos al resultado último de la interacción globalización-regiones. A este respecto, ya la mencionada Immaculada Caravaca (1998) escribe lo siguiente:

*“Mientras se consolida la nueva lógica territorial en la que la importancia de cada ámbito se mide por su grado de articulación al espacio de las redes, se desdibujan los rasgos del modelo anterior y ciertos territorios pierden su papel hegemónico, llegando a entrar a veces en decadencia, mientras otros, antes secundarios o marginales, se convierten en protagonistas. La globalización tiene así ganadores y perdedores”.*

Refiriéndose a dicho proceso señala Sergio Boisier (en Caravaca, 1998):

*“Vista como una aceleración exponencialmente creciente de la interactividad y como la configuración de una red dinámica de crecimiento, la globalización hará cada vez más profunda la situación de ganador o perdedor. Dada la velocidad del cambio, se gana o se pierde mucho; de aquí la importancia de estar en condiciones de jugar a ganador”.*

La lógica socio-espacial asociada a esta nueva fase del capitalismo provoca, pues, cambios en la división interterritorial del trabajo, basada ahora sobre todo, en la competitividad y en la capacidad de cada ámbito para conectarse a los principales flujos e insertarse en las redes (Caravaca, 1998).

Aunque estableciendo ciertos matices y diferencias, buena parte de los estudiosos coinciden con George Benko y Alain Lipietz (1994 en

Caravaca, 1998) en que “las regiones que ganan son regiones urbanas”. Son estas áreas las que concentran y articulan las actividades direccionales, la producción de conocimientos, el tratamiento de la información, lo que se ha dado en llamar *funciones de comando* o también los *medios o ambientes innovadores*, concepto que se basa en la idea de que la innovación no se realiza la mayor parte de las veces de forma individual sino colectiva; por lo que la existencia de un clima empresarial, social e institucional favorable en determinados ámbitos propicia su generación.

Entre los factores que contribuyen a la creación de tal clima destacan la existencia de recursos humanos con alto nivel de formación, centros de investigación, universidades, sociedades de capital-riesgo...; pero es así mismo fundamental la proximidad espacial que propicia las relaciones interempresariales, facilitando los intercambios de información y conocimiento, el trasvase de trabajadores, la utilización conjunta de servicios avanzados...

Al hacer hincapié en la importancia de las redes para el funcionamiento de estos medios innovadores, Camagni (1991) las define como redes de relaciones sociales formales e informales, manifiestas y latentes, desarrolladas en un área geográfica concreta que genera una imagen externa específica y un sentimiento interno de pertenencia que propicia el desarrollo de sinergias y de procesos de aprendizaje colectivo. Es por ello, por lo que “el medio emerge como un elemento necesario y crucial en los procesos de innovación” (Camagni, 1991 en Caravaca, 1998).

### **A modo de conclusiones: Aterrizaje regional-local de la globalización**

Por último, a modo de conclusiones, quisiera mencionar otro aspecto, que es la relación regional-local en el contexto de los procesos de globalización. En este sentido, debería, por lo menos de manera breve, referirme al nuevo papel de los ambientes regionales y locales. Estas consideraciones están ya desarrolladas en la literatura regionalista donde se subraya la importancia de las condiciones regionales y locales para responder al desafío globalizador. Existen ya algunos avances en la elaboración de los métodos del análisis del impacto de los procesos de globalización, precisamente sobre el ambiente regional y local; y por otro lado las formas de respuesta por parte de éstos a los procesos

globales, lo que llamamos aquí “dimensiones regionales del proceso de globalización”.

Existen ya también en la literatura mexicana algunas pruebas de buscar respuesta a este problema: ¿cómo deben responder los ámbitos regionales y locales al desafío globalizador? lo que encontró uno de sus primeros intentos, primero en un libro de Javier Delgadillo Macías (1993), *El desarrollo regional de México ante los nuevos bloques económicos* y después en el libro de Enrique Dussel Peters, Michael Piore y Clemente Ruíz Durán (1997), *Pensar globalmente y actuar regionalmente. Hacia un nuevo paradigma industrial para el siglo XXI*, de los colegas de la UNAM. Empero, el análisis más detallado muestra que todavía quedan poco desarrollados los aspectos meramente *territoriales* de los procesos de globalización.

En la literatura internacional una prueba interesante de abordar este tema la presenta Michael Storper (1997), en su libro *The Regional World. Territorial Development in a Global Economy*. En este libro Storper también se pronuncia como partidario de la importancia de los territorios concretos a la respuesta a globalización cuando dice, que

*... el capitalismo global fue construido a través de las interacciones entre economías de flujos y economías territoriales. La internacionalización del capital ha sido por mucho tiempo medida simplemente como la función de la creciente intensidad de los flujos, pero poco se ha dicho sobre los territorios (Storper, 1997:181).*

Sin embargo, lo importante es que Storper subraya la importancia del mercado como último examinador de viabilidad:

*“Como resultado, los mercados se convirtieron en los árbitros principales de lo que es la acción colectiva legítima en el capitalismo contemporáneo, otros grupos agrupamientos, tales como regiones, naciones, familias y firmas, tienen que someterse a la prueba del mercado, y son cada vez más sujetos a los regímenes políticos que requieren pruebas que tales agrupamientos no son erigidos en oposición a los mercados” (Ibid:48).*

Opinión muy interesante, sin embargo discutible.

Si regresamos a la idea original, partimos en este momento de la suposición que en la respuesta a lo global, los territorios regionales-locales desempeñan el papel predominante. Aunque estamos lejos de las opiniones de K.Ohame (1995), confirmamos que si bien el estado nacional conforma un marco institucional, la respuesta decisiva a los procesos de globalización la dan los territorios concretos. Esta respuesta podemos buscar en los cuatro ejes de aterrizaje territo-

rial de la globalización, que hemos presentado en uno de los incisos anteriores. Sin embargo, lo que presentamos aquí se debe considerar más como lista de las preguntas o problemas para las investigaciones futuras que respuestas a estos problemas:

- En lo que se refiere a las nuevas funciones del Estado nos interesa el carácter de la política regional llevada a cabo por el Estado tanto a nivel de las *políticas macro* realizadas por los gobiernos centrales, como el *grado de descentralización* de éstas políticas, o hablando en otros términos, el *grado de autonomía* de los gobiernos regionales y locales.
- En lo que se refiere a la introducción de los territorios en los bloques económicos internacionales, podemos resumirlo de la siguiente manera. Lo que nos interesa en este aspecto de la globalización consiste en responder a la pregunta *¿hasta dónde la introducción a los mencionados bloques limita o aumenta el grado de libertad en sus políticas a los gobiernos central y, regionales y locales?*
- En lo que se refiere a las interdependencias entre tecnología y globalización. Aquí por suerte disponemos de algunas posibilidades de analizar y medir tanto el impacto de globalización como formas de respuesta por parte de los territorios. En lo que se refiere al análisis del impacto de globalización, podemos mencionar *formas y grado de introducción y aceptación de las nuevas tecnologías* en nuestro territorio. Lo que podemos medir, por ejemplo, usando típicos indicadores del número de nuevos medios tecnológicos por habitante (red telefónica moderna, usuarios de las computadoras, del internet, etcétera) .

En lo que se refiere al aspecto de formas de responder con las condiciones favorables a la creación de las nuevas tecnologías podemos mencionar el *análisis de los actores de este proceso y de existencia de infraestructura y condiciones institucionales*, lo que podemos medir, por ejemplo, a través del número de centros de investigación y desarrollo, patentamiento, existencia de las empresas de base tecnológica, etcétera.

- Y por último, en lo que se refiere al papel de las CTN en los procesos de globalización, que considero como uno los problemas centrales. Aquí tenemos que buscar respuesta a la pregunta *¿cuáles son las formas de influencia de las CTN sobre las políticas regionales*



llevadas a cabo tanto, otra vez, por el gobierno central como gobiernos regionales y locales? El indicador directo de los efectos de globalización en este aspecto, que usamos comúnmente y que son las inversiones extranjeras directas, parece muy parcial e insuficiente.

Aquí quisiera citar un párrafo que presenta de manera resumida las implicaciones regionales-locales de las nuevas formas de producción basadas en las redes integradas de CTN:

*“Primero, el escenario más probable es que cada vez, el número más pequeño de lugares será anfitrión de la inversión corporativa multinacional integrada. Para estos lugares favorecidos, los pronósticos son relativamente buenos, ya que un alto nivel de integración traerá la estructura ocupacional más diversificada y calificada. Además es muy probable que sea significativamente más alta la estabilidad de inversión, ya que esta involucre las múltiples firmas interrelacionadas. Sin embargo, mientras que muchas firmas serán involucradas en el complejo industrial, es mucho menos probable que éstas se convierten en miembros medulares de la colaboración asociativa, quedándose más probablemente en una posición subordinada. Segundo, debido a que estas inversiones se convierten más concentradas en regiones particulares, es muy probable que las regiones excluidas se convierten en mucho más excluidas. En lugar de abarcar cada vez más territorios en la órbita productiva de las redes multinacionales, el grado de diferenciación geográfica en términos de inversión, crecimiento y composición sectorial tendrá a incrementarse” (Schoenberger, 1991 en Dicken, Forsgren, and Malmberg, 1994:40).*

Al tomar en cuenta esta última aseveración tan clara, y acercándome al final de esta ponencia, quisiera subrayar que en nuestras investigaciones no debemos olvidar esta dualidad del mundo global contemporáneo. El espacio o mejor dicho los espacios de este mundo se dividen en:

- Espacios regionales-locales y globales.
- Espacios de redes y de los lugares.
- El espacios de los lugares y no lugares.

De esto hay también para nosotros, una indicación de que en las investigaciones que llevamos a cabo no debemos olvidar estos dos aspectos, además de lo ya mencionado, y analizar tanto la realidad de los lugares concretos de México, pero al mismo tiempo observar los procesos a escala global. Analizar tanto los espacios de los lugares mexicanos como de las redes, básicamente internacionales y en nuestro caso continentales. Investigar en el territorio tanto los lugares con sus

características propias mexicanas o latinoamericanas, pero también observar y analizar el surgimiento de los no lugares con sus características globalizadoras.

Terminaría con una cita de los autores muy conocidos y respetados en nuestro ambiente latinoamericano o mejor dicho hispanoamericano, donde refiriéndose a la dimensión espacial de globalización, Jordi Borja y Manuel Castells dicen:

*“La transformación de nuestras sociedades por los procesos de globalización e informacionalización tiene una dimensión espacial, (...) más profundamente, lo que dicha transformación representa es la constitución de una nueva lógica espacial característica de los nuevos procesos de acumulación del capital, de organización de producción, de integración de los mercados, de comunicación de los mensajes y de ejercicio del poder planetario”* (Borja y Castells, 1997:66-67).

*rrl@coatepec.uaemex.mx*

Recepción: 08 de mayo del 2001

Aceptación: 26 de junio del 2001

## **Bibliografía**

- Beck, U. (1998, ed. en alemán 1997), *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización*, Barcelona, Buenos Aires, México: Paidós.
- Borja, Jordi y Manuel, Castells (1997), *Local y global. La gestión de las ciudades en la era de la información*, Madrid: UNCHS, Grupo Santillana de Ediciones.
- Caravaca Barroso, Inmaculada (1998), “Hacia una nueva lógica de articulación territorial”, en Ponencia presentada para el *IV Seminario Internacional de la Red Iberoamericana de Investigadores sobre Globalización y Territorio*, Santa Fe de Bogotá, Colombia: 2 a 24 de abril.
- Castells, Manuel and Peter, Hall (1994), *Technopoles of the World. The Making of twentyfirstcentury industrial complex*, London and New York: Routledge.
- Castells, Manuel (1989), *The Informational City. Information Technology, Economic Restructuring and the Urban-Regional Process*, Oxford, Cambridge: Basil Blackwell.
- Castells, Manuel (1999, ed. inglesa 1996), *La Era de la Información: Economía, sociedad y cultura, vol I., La Sociedad red*, México, D.F., Madrid: Siglo Veintiuno Editores.
- Cook, P. (1996), “The New Wave of Regional Innovation Networks: Analysis, Characteristics and Strategy”, en *Small Business Economics*, núm. 8, 159-171 pp.
- Delgadillo Macías, Javier (1993), *El desarrollo regional de México ante los nuevos bloques económicos*, México D.F.: Instituto de Investigaciones Económicas UNAM.
- Dicken, Peter (1998), *Global Shift. Transforming the World Economy* New York, London: Third Edition, The Guilford Press.
- Dicken, Peter; et al. (1994), “The Local Embeddedness of Transnational Corporations”, en Ash, Amin and Nigel, Thrift (ed.), *Globalization, Institutions, and Regional Development in Europe*, Oxford, New York: Oxford University Press.

- Dussel Peters, Enrique *et al.* (1997), *Pensar Globalmente y Actuar Regionalmente. Hacia un Nuevo Paradigma Industrial para el Siglo XXI*, México D.F.: UNAM FE, Editorial JUS, S.A de C.V.
- Ferrer, A. (1996), *Historia de la globalización. Orígenes del orden económico mundial*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica de Argentina, S.A.
- Galaskiewicz, Joseph and Stanley, Wasserman (1993), "Social networks analysis: Concepts, Methodology and directions for the 1990s", en *Social Methods and Research*, núm. 22, 3-22 pp.
- Harvey, Davis (1998, ed. inglesa 1990), *La condición de la posmodernidad*, Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Ianni, O. (1996), *Teorías de la Globalización*, México D.F.: Siglo XXI Editores, S.A de C.V., CIICyH UNAM.
- Ianni, O. (1998), *La sociedad global*, México D.F.: Siglo XXI Editores, S.A de C.V., CIICyH UNAM.
- Iracheta Carroll, J. (1999), *Las grandes ciudades en el contexto de la globalización: El caso de la Zona Metropolitana del Valle de México*, Tesis preparada en la FAPUR UAEM, Toluca, Méx..
- Kotler, P. *et al.* (1998, ed. en inglés 1997), *El marketing de las naciones. Una aproximación estratégica a la creación de la riqueza nacional*, Barcelona, Buenos Aires, México: Paidós.
- Martin, Hans-Peter y Harold, Schumann (1998, ed. alemana 1996), *La Trampa de la Globalización. El Ataque Contra la Democracia y el Bienestar*, Santillana, Madrid: Taurus.
- Martínez, E. *et al.* (1997), "Los efectos económicos, políticos y socioculturales de la globalización en el sector lechero mexicano", en Ponencia presentada en el *3er Encuentro Nacional sobre Desarrollo Regional en México "México: Desarrollo Regional y Proyecto Nacional"*, Tlaxcala, Tlax., abril.
- Monet, Jérôme (1999), "Globalización y territorializaciones 'areolar' y 'reticular': Los casos de Los Angeles y la Ciudad de México", en Ponencia presentada para *V Seminario Internacional de la Red Iberoamericana de Investigación sobre Globalización y Territorio*, 21 al 24 de septiembre, Toluca, México.
- Ohame, K. (1995), *The End of the Nation State*, New York: Free Press.
- Rózga Luter, Ryszard (1999), "Dimensiones regionales del proceso de globalización; algunos aspectos metodológicos", en Ponencia presentada para el *5° Encuentro Nacional Sobre Desarrollo Regional en México "Fronteras y Dinámicas del Desarrollo Regional"*, 12 al 14 de mayo, Universidad de Sonora, Hermosillo.
- Sassen, Saskia (1991), *The Global City: New York, London, Tokyo*, Princeton, New Jersey: University Press, Chichester, West Sussex.
- \_\_\_\_\_ (1994), *Cities in a World Economy*, Oaks, California: Pine Forge Press, Thousand.
- Scott, Allen J. (1998), *Regions and the World Economy. The Coming Shape of Global Production, Competition and Political Order*, New York: Oxford University Press.
- Scott, Allen J. *et al.* (1999), *Global City-Regions*, Conference theme paper for Global City-Regions Conference in Los Angeles on october 21-23, UCLA School of Public Policy and Social Research.
- Soja, Edward. W. (1989), *Postmodern Geographies. The Reassertion of Space in Critical Social Theory*, London, New York: Verso.
- \_\_\_\_\_ (1996), *Thirdspace. Journey to Los Angeles and other real-and-imagined places*, Cambridge, Oxford: Blackwell Publishers.

- \_\_\_\_\_ (1999), "Thirdspace. Expanding the Scope of the Geographical Imagination", en *Human Geography Today*, M. Doreen, J., Allen and P., Sarre (ed.), Cambridge, Oxford: Polity Press, Malden.
- \_\_\_\_\_ (2000), *Postmetropolis. Critical Studies of Cities and Regions*, Oxford, Malden, Massachusetts: Blackwell Publishers.
- Soros, George (1999, ed. en inglés 1998), *La crisis del capitalismo global. La sociedad abierta en peligro*, México: Plaza.
- Storper, Michael (1997), *The Regional World. Territorial Development in a Global Economy*, New York, London: The Guilford Press.
- Swegedouw, Erik (1997), "Excluding the Other. The Production of Scale and Scaled Politics", en Lee, R. and J., Wills, *Geographies of Economies*, London, New York: Arnold.
- Wasserman, Stanley and Katherine, Faust (1994), *Social Network Analysis: Methods and Applications*, (Structural Analysis in the Social Sciences, 8), New York: Cambridge University Press.
- Wasserman, Stanley and Joseph, Galaskiewicz (1994), *Advances in Social Networks Analysis. Research in the Social and Behavioral Science*, (Sage Focus Edition, núm. 171), Thousand Oaks, CA, London, New Delhi: Sage Publications.
- Yip, G.S. (1997, ed. en inglés 1992), *Globalización. Estrategias para obtener una ventaja competitiva internacional*, Barcelona: Grupo Editorial Norma.